**Вопросы, поступившие на публичное обсуждение к 8 декабря 2020 года  
на тему «Правоприменительная практика использования альтернативных механизмов взыскания задолженности в целях погашения требований кредиторов в процедурах банкротства»**

1. Можно ли избежать неоправданных транзакций денежных средств, при ситуации когда, во время реализации залогового имущества Должника, Залоговый кредитор, в порядке цессии, уступил право требования Покупателю (победителю торгов), что привело к слиянию Покупателя и Залогового кредитора в одном лице.

Образуется ситуация при которой, Покупатель, приобретая товар по некой Цене, 70% (или 80%) от этой суммы получит от Конкурсного управляющего обратно, в силу приобретённых прав Залогового кредитора.

Может ли Покупатель, при контроле со стороны Конкурсного управляющего и с учётом параллельного погашения соответствующего требования в реестре требований кредиторов, в целях предотвращения неоправданных транзакций, сразу уплатить Конкурсному управляющему 30% (или 20%) от суммы приобретаемого имущества, оставив причитающийся ему процент сразу себе?

Полагаю, что нельзя. В этом случае будут нарушены требования Закона о банкротстве о необходимости всех расчетов через расчетные счета (специальные и основные), может возникнуть нарушение очередности погашения требований. Кроме того, размер погашения требований залогового кредитора будет определяться за вычетом расходов на содержание и реализацию предмета залога, размер которых на дату расчетов с покупателем имущества может быть не определен.

2. В каких случаях инициация процедуры банкротства является самостоятельным поводом для проведения налоговой проверки?

Нет, инициирование процедуры банкротства не является поводом для проведения налоговой проверки.

3. Имеет ли налоговый орган право, в случае начала выездной проверки, заявиться в реестр и подать ходатайство о приостановке производства по делу (ч. 1 ст. 143 АПК РФ) до вступления Решения по результатам налогового контроля в законную силу?

Может ли при этом ФНС занимать активную позицию при рассмотрении требований иных кредиторов?

Да, налоговый орган имеет право направить в арбитражный суд заявление о включении в реестр требований кредиторов в ходе выездной налоговой проверки. Более того, законодательно установлены повышенные сроки для включения в реестр таких требований – еще на 6 месяцев, если решение по проверке на дату закрытия реестра требований кредиторов не вступило в силу. Уполномоченный орган при этом вправе занимать активную позицию при рассмотрении требований иных кредиторов с даты принятия требований уполномоченного органа к производству.

4. Может ли инспекция обратиться в суд с заявлением о включении своих требований в реестр к Должнику, несмотря на ликвидацию последнего в результате завершения процедуры банкротства? Если да, то уместно ли приостановление процесса арбитражным управляющим, до момента включения ФНС в реестр требований в обычном порядке?

С одной стороны, при выявлении уполномоченным органом задолженности по обязательным платежам и денежным обязательствам перед РФ заявление о включении в реестр требований кредиторов направляется уполномоченным органом в деле о банкротстве, при этом такая задолженность может быть выявлена и после закрытия реестра требований кредиторов. Но такая ситуация случается крайне редко. С другой стороны, если должник ликвидирован, то непонятно о каком процессе и арбитражном управляющем идет речь. Полномочия арбитражного управляющего прекращаются. А если арбитражный управляющий действует, то значит и должник не ликвидирован, а потому на усмотрение арбитражного управляющего могут быть заявлены любые ходатайства, рассматривать которые будет арбитражный суд.

1. В ситуации соседства в одной очереди требований ФНС и требований по заработной плате работников, ставит ли налоговая служба свои интересы выше, чем интересы граждан, при условии наличия в конкурсной массе средств, достаточных для полного погашения требований только по заработной плате, но не более того?

Судебная практика с 2017 года пошла по пути отнесения страховых взносов на обязательное пенсионное страхование ко второй очереди требований кредиторов, как текущих, так и включенных в реестр. Теперь на законодательном уровне страховые взносы и заработная плата в одной очереди. Конечно, уполномоченный орган не ставит свои интересы выше интересов работников, ведь находясь во второй очереди, налоговая служба как раз и защищает интересы этих граждан, связанные с их пенсионным обеспечением, в соответствии с требованиями Закона о банкротстве. И не предъявлять требования по уплате страховых взносов мы не можем, так как это уже будет нарушение законодательства с нашей стороны. Здесь нужно рассматривать проблему глубже. Какими факторами обусловлено наличие денежных средств только и исключительно в размере задолженности заработной платы? Это обусловлено объективными обстоятельствами или это воля самого арбитражного управляющего либо контролирующих лиц, то здесь нужно анализировать полноту действий конкурсного управляющего по формированию конкурсной массы, разумное и обоснованное расходование денежных средств должника и исполнение им других обязанностей, установленных законом о банкротстве. Уполномоченный орган в таких делах очень внимательно относится к данной проблеме, анализирует возможность пополнения конкурсной массы с использованием альтернативных механизмов: оспаривания сделок, субсидиарной ответственности, взыскания убытков.

1. Изучение имеющихся в делах о банкротстве протоколов собраний кредиторов, проводимых с участием представителя уполномоченного органа, показало следующее. В большинстве случаев представители уполномоченного органа, не участвуя в обсуждении вопросов повестки дня, заполняют бюллетени голосования, не предъявляют приказ о голосовании управляющему, так как в протоколе отсутствует соответствующая запись об этом, а в судебном заседании при рассмотрении судом отчета управляющего задают вопросы и фактически второй раз проводят собрание кредиторов. Чаще всего у представителя уполномоченного органа, участвующего в судебном заседании, отсутствует приказ о голосовании, с которым представитель ФНС принимал участие в собрании кредиторов. Отвечает ли такая позиция ФНС требованиям статьи 9АПК РФ о состязательности судопроизводства в арбитражном суде?

Этот вопрос уже потерял свою актуальность еще с 2017 года. Дело в том, что уполномоченный орган с этого периода уже не издает приказы о голосовании, теперь мы голосуем в соответствии с решениями о голосовании. С ними арбитражный управляющий может также ознакомиться на собрании кредиторов. Что касается состязательности в суде, я думаю, что не возбраняется уточнение каких-то обстоятельств в суде, в том числе и по инициативе уполномоченного органа. Ведь в протоколах собраний кредиторов зачастую отражаются лишь процедурные моменты и решения, принятые участниками собрания с правом голоса.

1. Как часто ФНС использует механизм согласительных процедур сейчас? В какой степени в этом механизме заинтересована сама инспекция?

Налоговые органы заинтересованы в заключении мировых соглашений и применении иных согласительных механизмов, так как это гарантированные поступления в течение определенного момента времени. Мы на любой стадии арбитражного процесса по делу о банкротстве готовы и предлагаем всем мировые соглашения и погашение наших требований третьими лицами через суд. В последнее время все чаще представители бизнеса начинают дорожить своей деловой репутацией и приходят к выводу, пусть уже и на процедуре банкротства, что нужно платить налоги и иные обязательные платежи.

1. Есть ли статистика по эффективности реального взыскания субсидиарной ответственности или же в большинстве случаев взыскание остаётся только на бумаге?

На мой взгляд торговые процедуры неэффективны и зачастую проводятся формально в результате чего тратятся немалые деньги из конкурсной массы (первые, повторные торги, публичное предложение), а в конечном результате это не приводит к пополнению конкурсной массы, а только к расходам. Излишнее размещение дорогостоящих публикаций в газете Коммерсантъ, которой никто не пользуется, в связи с существованием электронных систем и сервисов, в том числе ЕФРСБ, информации на торговых площадках и в агрегаторах по торгам. Сама структура торгов неэффективна.

Поступления по исполнительным листам, выданным на основании заявлений конкурсных управляющих, в отношении задолженности уполномоченного органа составляет 6,9%, по исполнительным листам, выданным на основании заявлений уполномоченного органа – 74,2%.

Уполномоченный орган согласен с неэффективностью реализации прав требования по субсидиарной ответственности, полагаем, что целесообразно передавать такие права требования кредиторам и уполномоченному органу в соответствии со ст. 61.17 Закона о банкротстве, и завершать процедуру конкурсного производства.

1. Возможно ли упростить согласование мирового соглашения при участие в деле о банкротстве уполномоченного органа, требования которого включены в реестр требований кредиторов?

Достаточно часто заключению мирового соглашения (при согласии всех кредиторов, в том числе и УпОра) препятствует именно согласование  УпОром(территориальным) этого соглашения в инстанциях. Кредиторы, устав ждать согласования и начиная нервничать-разваливают мировое. Во многих случаях, имея возможность сохранить предприятие (налогоплательщика)-имеем , в результате, ликвидацию предприятия, которое могло бы преодолеть свои финансовые трудности и продолжить эффективную хозяйственную деятельность.

Согласование мировых соглашений с участием уполномоченного органа – это компетенция Федеральной налоговой службы. В случаях возможного применения в процедуре мирового соглашения просим вас заблаговременно направлять документы для рассмотрения их Федеральной налоговой службой. Служба рассматривает такие предложения очень оперативно. Для ускорения взаимодействия просим вас обращаться напрямую в Управление.